

ADVIES 13 – 02

van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit Leiden

inzake

het verzoek van het College van Bestuur van 12 oktober 2012 tot het verrichten van een onderzoek naar vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit in een aanvraag van 2012

door

... dr.

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden ('Commissie') die krachtens de Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden ('Regeling') is belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van verzoeken als het onderhavige, is als volgt samengesteld:

- prof. mr. J.H. Nieuwenhuis, voorzitter
- mw. mr. M.Y.H.G. Erkens, lid
- mw. prof. dr. T.M. Willemsen, lid

- mr. D.H. Mandel, secretaris

1. Het verloop van de procedure

Dr. ... heeft op ... 2012 een ...aanvraag ingediend bij de ... met als titel: " ".
... heeft de aanvraag voorgelegd aan twee referenten te weten: dr. ... van de ...dr. ...

Op 2012 heeft dr. in een mailbericht aan ... aangegeven dat hij geen inhoudelijk oordeel wil geven over de aanvraag van dr. Naar zijn mening is het voorstel inhoudelijk gebaseerd op een onderzoeksvoorstel van ... uit 2009. Dit voorstel heeft hij

Advies
13-02
Blad 2/7

destijds gestuurd naar de toenmalige leidinggevende van dr. ..., prof. dr. ..., om mogelijkheden tot samenwerking te exploreren. Naar zeggen van dr. ... heeft hij onder geen beding toestemming aan prof. ... gegeven om dit vertrouwelijke document met iemand anders te delen. Naar zijn oordeel heeft ... dit document klaarblijkelijk gedeeld met beklaagde en heeft dr. ... haar onderzoeksvorstel inhoudelijk gebaseerd op zijn onderzoeksaanvraag.

Dr. ... wijst in zijn mail op een tekstpassage van vier regels in de onderzoeksaanvraag van beklaagde die naar zijn mening grote gelijkenis vertoont met een tekstpassage uit zijn onderzoeksaanvraag. Hij geeft tevens aan dat beklaagde onterecht voortbouwt op zijn ideeën.

De tweede referent, dr. ..., merkt in zijn beoordeling op dat de benadering van beklaagde overeenkomsten vertoont met die uit publicaties van de groep van dr. ... uit 2010 en 2012 (N.B. Aan beide door ...genoemde publicaties wordt gerefereerd in het onderzoeksvorstel van dr. ..., resp. literatuurreferentie nr .. en nr ..).

... heeft in haar mail van ... 2012 dr. ... geïnformeerd over de bevindingen van beide referenten.

Op ... 2012 heeft dr. ... inhoudelijk gereageerd op de mail van ... van ...2012. Zij ontkent dat sprake is van plagiaat.

Op ...2012 heeft het College van Bestuur kennis genomen van het mailbericht van ... van ... 2012 en heeft het op basis van de beschuldigingen van dr. ... de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit Leiden ('Commissie'), op grond van artikel 17 van de Regeling van 6 september 2011, schriftelijk verzocht onderzoek te verrichten naar een vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Op ... 2012 heeft ... de Commissie verzocht een onderzoek in te stellen.

Op ... heeft de Commissie dr. ... en de Decaan van de Faculteit ... in kennis gesteld van het verzoek van het College van Bestuur tot het verrichten van een onderzoek en van de brief van ... van ... 2012.

In een vergadering op ... 2012 heeft de Commissie vastgesteld dat de beschuldigingen van dr. ... volstrekt onvoldoende onderbouwd waren om daarop een oordeel te kunnen baseren en dat zij daarom extra informatie van dr. ... nodig had om de klacht te kunnen onderzoeken.

Op ... 2012 heeft de Commissie ... schriftelijk verzocht haar binnen een termijn van vier weken een overzicht van alle tekstpassages aan te reiken op grond waarvan dr. ... van mening is dat deze grote gelijkenis vertonen met de tekstpassages uit zijn onderzoeksaanvraag uit 2009.

Advies

13-02

Blad 3/7

Ondanks alle inspanningen van ... om dit overzicht binnen de gestelde termijn aan te kunnen reiken heeft dr. ... dit overzicht pas op ... 2013 naar ... gestuurd. De Commissie heeft deze stukken op ... 2013 ontvangen.

Naar aanleiding van de aanvullende stukken van dr. ... heeft de Commissie op ... 2013 besloten om, op grond van artikel 5, tweede lid, van de Regeling twee externe deskundigen te raadplegen.

Op ... 2013 en ... 2013 zijn dr. med. ..., Oberarzt Kardiologische Ambulanz, ... (de tweede referent) en prof. dr. ..., hoogleraar Biochemie en Moleculaire Biologie van ... aangeschreven met het verzoek of zij op basis van hun expertise hun mening willen geven of in de onderhavige kwestie sprake is van plagiaat.

Op ... 2013 heeft dr.... zijn bevinden aangereikt.
Op ... 2013 heeft prof. ... zijn analyse gestuurd.
Beide stukken zijn als bijlage bij dit advies gevoegd.

Op ... 2013 heeft dr. ... een verweerschrift ingediend.

Op ... 2013 heeft een hoorzitting van de Commissie plaatsgevonden waarbij ... is gehoord.

Op ... 2013 heeft een hoorzitting van de Commissie plaatsgevonden waarbij dr. ... is gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

De Commissie baseert haar overwegingen op de regeling met betrekking tot wetenschappelijke integriteit die van kracht was op 12 oktober 2012, zijnde de datum waarop het College van Bestuur de Commissie heeft verzocht een onderzoek in te stellen. Op die datum was de Regeling van toepassing zoals vastgesteld door het College van Bestuur op 6 september 2011. De Klachtregeling wetenschappelijke integriteit die het College van Bestuur op 6 november 2012 heeft vastgesteld, blijft in de onderhavige kwestie buiten beschouwing.

Krachtens artikel 6 van de Regeling heeft een ieder het recht om bij de Commissie een klacht in te dienen over een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Ingevolge artikel 17 van de Regeling heeft uitsluitend het College van Bestuur de bevoegdheid om een verzoek in te dienen om onderzoek in te stellen naar vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit. Om die reden dient de brief van ... van ... 2012 te worden aangemerkt als een klacht over een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit in de zin van artikel 6, eerste lid, van de Regeling.

Advies
13-02
Blad 4/7

Gezien het feit dat onderzoeksverzoek van het College van Bestuur dateert van ... 2012 en de klacht van ... derhalve van latere datum is, verricht de Commissie haar onderzoek op basis van de opdracht daartoe van het College van Bestuur. Dit betekent dat ... in formele zin geen partij is in onderhavige procedure, maar wel betrokken wordt bij de procedure in zin dat zij wel van dit advies en het door het College van Bestuur op basis van dit advies te nemen besluit in kennis wordt gesteld.

3. De overwegingen

Ingevolge artikel 1, tweede lid, van de Regeling wordt onder inbreuk op de wetenschappelijke integriteit verstaan: wetenschapsbeoefening in strijd met de in de door de VSNU op 25 oktober 2004 vastgestelde Nederlandse Gedragscode "*Wetenschapsbeoefening, Principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek*" geformuleerde en uitwerkingen en/of door het LOWI in zijn adviezen beschreven vormen van schending van wetenschappelijke integriteit.

De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening bevat principes die de bij een universiteit betrokken wetenschapsbeoefenaars individueel, tegenover elkaar en tegenover de maatschappij in acht zouden moeten nemen. Het betreft de vijf principes: zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, controleerbaarheid, onpartijdigheid en onafhankelijkheid. De principes kunnen worden opgevat als algemene opvattingen over goede wetenschapsbeoefening. De genoemde principes zijn nader gespecificeerd in uitwerkingen welke een zekere normstelling vormen voor het gedrag van docenten en onderzoekers.

Volgens de uitspraken van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit geldt als basisnorm dat er sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit, indien in openbare publicaties of gedragingen wordt gehandeld in strijd met de algehele verplichting om gegevens uit wetenschappelijk onderzoek naar waarheid te presenteren, waarbij (a) met name gegevens van wetenschappelijk onderzoek niet mogen worden vervalst, gemanipuleerd, verzwegen, verzonnen of, indien fictief van aard, als echt gepresenteerd; waarbij (b) gegevens, wetenschappelijke ideeën en tekstgedeelten, ontleend aan andere bronnen, zonder juiste bronvermelding en onder eigen naam worden gepubliceerd.

De Commissie overweegt dat beide externe deskundigen niet tot het oordeel zijn gekomen dat sprake is van plagiaat.

De Commissie overweegt voorts dat dr. ... in zijn mail van ... 2012 zijn grieven zeer summier heeft beschreven. Ook zijn nadere onderbouwing van ... 2013 is weinig concreet. Hetgeen door dr. ... in zijn mail van ... 2012 en ... 2013 wordt aangevoerd is naar het oordeel van de Commissie feitelijk te herleiden tot drie klachten. In de eerste plaats stelt dr. ... dat dr. ... in haar onderzoeksaanvraag voortbouwt op zijn ideeën en dat zulks ongeoorloofd is. Ten tweede is hij de mening toegedaan dat een tekstpassage van vier regels in de onderzoeksaanvraag van beklagde dusdanige gelijkenissen vertoont met een

Advies
13-02
Blad 5/7

tekstpassage in zijn aanvraag uit 2009, dat dr ... zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat. Tenslotte is hij naar zijn zeggen onterecht niet als "collaborator" opgenomen in de onderzoeksaanvraag. Op elk van deze klachten zal de Commissie in het navolgende separaat ingaan.

Voortbouwen op ideeën dr. ...

De Commissie overweegt ten aanzien van het standpunt van dr. ... dat dr. ... in haar onderzoeksaanvraag voortbouwt op zijn ideeën en dat zulks ongeoorloofd is als volgt. Dr. ... verricht sinds 2001 onderzoek op het gebied van de processen die betrokken zijn bij de In 200. heeft zij op grond van een ... postdoc beurs van de ... verricht met als titel ... In 2005 volgde een verlenging/uitbreiding van haar ... postdoc beurs van de Nederlandse Hartstichting met als titel "... " en in 200. volgde een ... beurs van ... voor het onderzoek met als titel "... ".

Zowel de aanvraag van dr. ... uit 2009 als de onderzoeksaanvraag van dr. ... heeft betrekking op het proces van ... en vele onderzoeksgroepen in de wereld werken hieraan middels verschillende aanpakken. Wereldwijd zijn door vele onderzoeksgroepen ook publicaties uitgebracht over de relatieve bijdrage van ... zodat het niet meer dan logisch is dat dr. ... dit in haar aanvraag betreft, zoals dr. ... dat doet in de zijne.

Kenmerkend verschil in de onderzoeksmethodiek tussen dr. ... en dr. ... is dat dr. ... voor zijn onderzoek gebruik maakt van ..., terwijl dr. ... gebruik maakt van Hierdoor kan dr. ..., anders dan dr. ..., verschillende stadia van ... bestuderen.

Dr. ... heeft de cruciale rol van ... ontdekt. In 2001 heeft hij hier voor het eerst over gepubliceerd. Later volgden nog 7 andere publicaties. In de (internationale) wetenschap staat het onderzoekers vrij om de kennis, zoals vastgelegd in wetenschappelijke publicaties, vrijelijk te gebruiken in verder wetenschappelijk onderzoek mits met juiste bronvermelding. Dit is de essentie van wetenschap en wetenschappelijk onderzoek. Dr. ... heeft in haar aanvraag vele malen verwezen naar het werk van (de groep van) dr. Het bevreemdt de Commissie dan ook dat dr. ... meent dat een wetenschappelijk onderzoeker niet op deze wijze mag voortbouwen op het werk van een ander.

Ook op andere punten bevreemdt de klacht van dr. ... de Commissie. Zo stelt hij in zijn mail van ... 2013 dat het idee van het valideren van de bevindingen in humaan materiaal overgenomen is uit zijn aanvraag van 200., terwijl dit een algemeen gebruikelijke werkwijze is voor onderzoek dat menselijke ziektes betreft. Dr. ... had humane validatie ook al opgenomen in haar onderzoeksvoorstel uit 200..

Beweerdelijk plagiaat

De Commissie overweegt ten aanzien van het standpunt van dr. ... dat dr. ... in haar onderzoeksaanvraag plagiaat pleegt als volgt. De zinsopbouw van de gewraakte tekstpassage vertoont verwantschap met de bewuste tekstpassage in de aanvraag van dr. Naar het oordeel van de Commissie kan enkel op basis van deze verwantschap niet zonder meer worden geconcludeerd dat sprake is van plagiaat. De Commissie is verder van oordeel dat beklagde een afdoende verklaring heeft gegeven voor het gebruik van de

Advies
13-02
Blad 6/7

gebezigde terminologie. De door haar gekozen opbouw wordt vaker gehanteerd. Het gaat om een inleidende passage, waarin niet een nieuw onderzoeks idee gepresenteerd wordt, maar waarin de huidige stand van zaken, het probleem en de mogelijke oplossing van dat probleem uiteengezet worden. Bovendien kan de Commissie niet uitsluiten dat, indien in een onderzoeksaanvraag van 44 pagina's bestaande uit 7.000 woorden vier regels gelijkenis vertonen met een tekstpassage uit een andere aanvraag op hetzelfde terrein, deze gelijkenis op louter toeval berust.

Het opnemen van dr. ... als 'collaborator'

De Commissie overweegt dat dr. ... in haar onderzoeksaanvraag dr. ... terecht niet heeft opgenomen als "collaborator". In 2009 heeft dr. ..., benaderd voor een samenwerking, echter in zijn mail van ... 2012 heeft dr. ... zonder enige motivering betrokkenen in kennis gesteld van het feit dat hij zich terugtrok uit die beoogde samenwerking. Dr. ... heeft dus nooit samengewerkt met dr. Dr. ... is niet betrokken geweest bij de onderzoeksaanvraag en is om die reden terecht niet als "collaborator" opgenomen in de aanvraag. De Commissie constateert dat in de aanvraag van dr. ... dr. ... de meest geciteerde auteur is en dat dr. ... dr. ... niet als referent heeft uitgesloten hoewel zij daartoe de mogelijkheid had. De Commissie is van oordeel dat dr. ... hierdoor zeer zorgvuldig heeft gehandeld en blijkt geeft van een grote mate van respect voor dr.

Conclusie

Met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen en gesteld en mede op basis van de bevindingen van de twee externe deskundigen is de Commissie niet gebleken dat dr. ... plagiaat heeft gepleegd of dat zij anderszins inbreuk heeft gemaakt op de wetenschappelijke integriteit.

De Commissie merkt ten slotte op dat dr. ... ernstige klachten heeft geuit jegens beklagde, maar een weinig serieuze onderbouwing daarvan heeft gegeven. De Commissie vindt dit niet in overeenstemming met de ernst van het verwijt en rekent dit dr. ... aan. De Commissie merkt daarbij op, dat hij zijn verwijt, blijkens zijn mail van ... 2012, door middel van een cc meteen ter kennis heeft gebracht van derden.

Klachten aangaande de wetenschappelijke integriteit - terechte én onterechte - hebben gevolgen voor de goede naam van de betrokkene. Die gevolgen zijn des te belastender, wanneer klachten (te) lichtzinnig worden geuit of prematuur wereldkundig worden gemaakt. Het is zeer waarschijnlijk, dat ook Dr. ... met dergelijke gevolgen geconfronteerd zal worden dan wel reeds geconfronteerd is.

De Commissie betreurt dit ten zeerste.

4. Advies van de Commissie

De Commissie komt tot het oordeel dat niet gebleken is dat dr. ... plagiaat heeft gepleegd of dat zij anderszins inbreuk heeft gepleegd op de wetenschappelijke integriteit.

Advies
13-02
Blad 7/7

De Commissie adviseert het College van Bestuur vast te stellen dat niet gebleken is dat beklagde plagiaat heeft gepleegd of anderszins inbreuk heeft gemaakt op de wetenschappelijke integriteit. Gezien de ernst van de geuite klachten door dr. ... en de falende onderbouwing daarvan, adviseert zij het College van Bestuur tevens een afschrift van het besluit te sturen naar het College van Bestuur van

Aldus vastgesteld op 27 mei 2013.

Namens de Commissie,

prof. mr. J.H. Nieuwenhuis
Voorzitter

mr. D.H. Mandel
Secretaris